



WOO-IV.4220.1786.2021.WK.4

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Kleszczewo z 19.10.2021 r., znak: OR.6220.15.2021

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obory bezuwięziowej na głębokiej ściółce dla potrzeb chowu bydła mięsnego z obsadą do 84,6 DJP (112,8 DJP), na działce nr 141, arkusz 11, obręb 005 Krerowo, gmina Kleszczewo, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować i wykonać budynek inwentarski – oborę o powierzchni zabudowy 574,05 m², powierzchni użytkowej 535,09 m², w systemie wolnostanowiskowym bez wydzielonych legowisk na głębokiej ściółce, i utrzymywać w 7 kojcach grupowych o powierzchni 47,25 m² każdy: 94 opasy w drugim roku, o wadze do 600 kg, to jest 84,6 DJP (112,8 DJP) bydła opasowego.
2. Zaprzestać chowu bydła w pozostałych obiektach gospodarstwa.
3. Obornik wywozić bezpośrednio na pola, bez magazynowania go na terenie gospodarstwa, poza budynkiem obory oraz zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych oraz przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
4. Pomieszczenia inwentarskie czyścić wyłącznie metodą „na sucho”, bez użycia środków myjących i generowania ścieków z tego procesu.
5. Procesy dezynfekcji wykonać metodą zamgławiania - oprysku, przy użyciu środków biodegradowalnych, bez generowania ścieków z tego procesu.
6. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.
7. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować na szczelnym, utwardzonym podłożu, w konfiskatorze i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
8. Nie ogrzewać budynków inwentarskich.
9. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej.
10. Na terenie budynków inwentarskich stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
11. W budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
12. Ruch pojazdów prowadzić wyłącznie w porze dnia, to jest w godzinach 06.00 do 22.00.
13. Budynkach stosować system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.

Wnioskodawca:
Radosław Dudziak

Uzasadnienie

21.10.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Kleszczewo z 19.10.2021 r., znak: OR.6220.15.2021 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obory bezuwięziowej na głębokiej ściółce dla potrzeb chowu bydła mięsnego z obsadą do 84,6 DJP, na działce nr 141, arkusz 11, obręb 005 Krerowo, gmina Kleszczewo.

Do wystąpienia dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to jest Wójt Gminy Kleszczewo oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. W toku prowadzonego postępowania tut. organ pismem z 02.12.2021 r., znak: WOO-IV.4220.1786.2021.WK.3 zwrócił się do Wójta Gminy Kleszczewo o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, wskazanie kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), analizę zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zobligowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. 13.12.2021 r. do wiadomości Regionalnego Dyrektora wpłynęło Wójta Gminy Kleszczewo z 08.12.2021 r., znak: OR.6220.15.2021 wzywające wnioskodawcę do uzupełnienia k.i.p. 11.01.2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło uzupełnienie k.i.p. przedłożone przez Pełnomocnika Wnioskodawcy. Następnie 26.01.2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Kleszczewo z 08.12.2021 r., znak: OR.6220.15.2021, do którego załączono stosowne uzupełnienie k.i.p. oraz w którym przedstawiono kwalifikację przedsięwzięcia i zgodność z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego teren, na którym ma być bezpośrednio zlokalizowana nowa obora stanowi obszar oznaczony symbolem 7MJ/MZ – budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i zagrodowe z funkcją uzupełniającą – usługi i nieuciążliwa działalność gospodarcza.

Wójt Gminy Kleszczewo wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwszy rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor uwzględnił wymagania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.) dalej ustawy ooś, zbadał rodzaj, skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną i krajobraz, wielkość emisji i uciążliwości jakie wystąpią w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia, cechy i skalę możliwego oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie dotyczy budowy obory bezuwięziowej na głębokiej ściółce dla potrzeb chowu bydła mięsnego z obsadą do 84,6 DJP, na działce nr 141, arkusz 11, obręb 005 Krerowo, gmina Kleszczewo. Obecnie na terenie gospodarstwa prowadzony jest chów bydła o obsadzie 36 DJP, to jest 40 opasów w drugim roku. W ramach przedsięwzięcia planowana jest budowa nowej, nowoczesnej, zmechanizowanej obory dla mydła ras mięsnych, o obsadzie 84,6 DJP, to jest 94 opasy w drugim roku, o wadze do 600 kg. W związku z wątpliwością dotyczącą sposobu obliczania wielkości obsady w DJP, Regionalny Dyrektor wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia stosownego wyjaśnienia. W odpowiedzi pełnomocnik wnioskodawcy wskazał tylko, że wielkość współczynnika DJP, przyjęto z załącznika nr 1, tabeli 3 Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu, która wynosi 0,9 dla bydła opasowego powyżej 1 roku życia. Należy zauważyć, że w dla innych zwierząt o łącznej masie 500 kg wielkość przelicznika wynosi 1 DJP. Jeśli nawet by uznać, że nie odnosi się to wprost do bydła, to należy to przyjąć jako przesłankę wskazującą jak obliczać DJP. Ponadto w tabeli są wymienione krowy, dla których przelicznik wynosi również 1 DJP (przeciętna waga krowy to 500 kg). W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają zastosowanie przepisy ustawy ooś oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, w tym rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Dlatego też w opinii tut. organu wielkość obsady bydła opasowego na terenie gospodarstwa winna być obliczona właśnie z uwzględnieniem współczynnika 1DJP na 1 sztukę. W związku z czym w przypadku planowanej budowy obory dla bydła opasowego o obsadzie maksymalnie 94 szt. o wadze do 600 kg, obsada będzie wynosić 112,8 DJP, a nie jak wskazano w przedłożonej dokumentacji 84,6 DJP – i taką wielkość podano w nawiasach. Na terenie gospodarstwa prowadzony będzie chów bydła od cieląt o wadze ok. 180-200 kg (6 miesiąc życia), przez ok. 1,5-2 lat, do bydła o wadze docelowej ok. 600 kg. Zwierzęta będą karmione ze stołu paszowego – systemem zbilansowanym TMR, z przygotowaniem pasz w paszowozie. Stosowane będą pasze: śruta sojowa i jęczmienna, wysłodki, koncentrat, pasze nietowarowe (kiszanka kukurydzy, sianokiszunki, słoma jęczmienna, mieszanki mineralne, premiksy).

Na podstawie k.i.p. ustalono, że bydło utrzymywane będzie w budynku o powierzchni zabudowy 574,05 m², powierzchni użytkowej 535,09 m², w systemie wolnostanowiskowym bez wydzielonych legowisk na ściółce, w 7 kojcach grupowych o powierzchni 47,25 m² każdy. Na podstawie informacji przedstawionych w k.i.p. oraz jej uzupełnienia stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta na terenie gospodarstwa będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966). Przyjęte przez Wnioskodawcę założenia co do powierzchni stanowisk oraz liczby i rodzaju utrzymywanych w budynku zwierząt były podstawą analizy oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zostały wskazane w niniejszej opinii jako warunki realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233,

z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz. U. poz. 243). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że obecnie w istniejących obiektach, zwierzęta utrzymywane będą w systemie ściółki głębokiej. Z k.i.p. oraz jej uzupełnienia nie wynika, aby gospodarstwo było wyposażone w płytę obornikową. Z przedłożonych dokumentów wynika, że obornik będzie magazynowany bezpośrednio w budynku inwentarskim, bądź bezpośrednio na polu, na przymie, zgodnie z zapisami wyżej wymienionego Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu. W k.i.p. wskazano, że Wnioskodawca jest w posiadaniu ok. 20 ha. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanego w gospodarstwie nawozu z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne Wnioskodawca przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom. Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że zaopatrzenie w wodę realizowane jest i będzie z istniejącego przyłącza wodociągowego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii. Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane są i nadal będą do sieci kanalizacji sanitarnej. W k.i.p. jednoznacznie wskazano, że budynki nie będą myte, pomieszczenia inwentarskie czyszczone będą metodą „na sucho”. W opinii wpisano jako warunek, aby w przypadku prowadzenia czyszczenia, czynności te wykonywać metodą „na sucho”, bez użycia środków myjących i generowania ścieków z tego procesu. Następnie prowadzona będzie dezynfekcja metoda zamglawiania przy użyciu środków biodegradowalnych. Minimalne ilości powstającej w ten sposób cieczy będą zagospodarowane razem z powstającymi na terenie gospodarstwa rolnego nawozami naturalnymi. Ponadto Wnioskodawca przewiduje białkowanie ścian za pomocą wapna hydratyzowanego. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach lub kontenerach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności będą magazynowane będą w konfiskatorze, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, na co wskazano warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o zapisy k.i.p. ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich oraz obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Z k.i.p. wynika, iż przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Obora nie będzie zlokalizowana na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza

terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że obiekt inwentarski nie będzie ogrzewany. Eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa: samochody ciężarowe dowożące paszę, pojazdy transportujące zwierzęta, ścieki oraz pojazdy wywożące nawozy naturalne. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu inwestycji, w niniejszej opinii zobowiązano Wnioskodawcę, aby w budynku działał sprawny system wentylacji, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również, aby nie ogrzewać budynku inwentarskiego. Ponadto zobowiązano Wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie obiektu inwentarskiego. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia, a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania gnojowicy, a także planowane działania ograniczające emisję substancji odorowych, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów użytkowanych rolniczo oraz zabudowy zagrodowej. Najbliżej położone tereny podlegające ochronie akustycznej to tereny zabudowy zagrodowej znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie gospodarstwa. Obora będzie wyposażona w wentylację grawitacyjną. Ze względu na małe i czasowe natężenie ruchu pojazdów po terenie gospodarstwa, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. W opinii nałożono na wnioskodawcę warunek, aby ruch pojazdów prowadzić wyłącznie w porze dnia, to jest w godzinach 06.00 do 22.00. Przyjęte przez Wnioskodawcę rozwiązania dotyczące rozwiązań w zakresie systemu wentylacji znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, a także przedłożone dokumenty można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że gospodarstwo nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynku inwentarskim, przechowywanie obornika wewnątrz budynku oraz stosowanie preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego skalę i lokalny charakter oraz lokalizację na terenie rolniczym, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, poza obiektami należącymi do Wnioskodawcy, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Średzkiej Strugi PLH300057, oddalony o 3,1 km od przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Kleszczewo (ePUAP) z prośbą o poinformowanie Wnioskodawcy/Pelnomocnika Wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
2. aa