

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 29.01.2015 r.

WOO-L4242.77.2014.ES.43

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.), dalej *k.p.a.* w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.), dalej *ustawa o.o.*, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 28.01.2015 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 49 *k.p.a.* Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 74 *ust. 3. ustawy o.o.* Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Katarzyna Janajczak
Koordynator Właściwościowego Stanowiska
ds. Oceny Oddziaływania Przedsięwzięć

WOO-L4242.77.2014.ES.42

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.) oraz art. 106 § 1, § 2, § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Miasta Środa Wlkp. z 31.03.2014 r. znak: RiOS.6220.5.2013. z 17.06.2014 r. znak: RiOS.6220.5.2013 i wystąpienia z 10.12.2014 r. znak: RiOS.5.2013 uzupełnionego pismem z 9.01.2015 r. w oparciu o raport opracowany w lutym 2014 r. przez Zakład Planowania Przestrzennego i Badań Ekologicznych „EKO” Henryk Kot i uzupełnienia do niego z 11.06.2014 r. z 2.09.2014 r. i 5.12.2014 r., skorygowanego pismem z 8.01.2015 r.

postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia pn. „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2”, polegającego na budowie zespołu 24 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu do 108 MW, maksymalna moc pojedynczej turbiny do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną, zlokalizowanego na terenie gminy Środa Wielkopolska.

L. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem maksymalnie 24 turbin wiatrowych o następujących parametrach: moc nominalna do 4,5 MW, wysokość wieży elektrowni w zakresie od 90 do 140 m n.p.l., średnica wirnika do 140 m i maksymalny poziom mocy akustycznej nieprzekraczający 107,5 dB.

2. Zachować następujące współrzędne posadowienia turbin w układzie 1992 z zastrzeżeniem pkt. 3:

Lp	Numer turbiny	Obręb	Nr ewidencyjny działki	Współrzędna X	Współrzędna Y
1	SR-WTG01	Zdziechowice	1/44	495395,34	384054,51
2	SR-WTG02	Zdziechowice	1/46	494823,00	384442,48
3	SR-WTG03	Zdziechowice	5/31	494370,51	384405,98
4	SR-WTG04	Zielniki	180/7	490425,07	382763,32
5	SR-WTG05	Zielniki	180/12	490037,56	382761,33
		Zielniki	180/13		
		Zielniki	180/5		
6	SR-WTG06	Debiez	16/17	490391,91	384094,26
7	SR-WTG07	Debiez	55/6	489880,90	383710,93
8	SR-WTG08	Tadeuszewo	23/1	486707,38	388681,03
9	SR-WTG09	Pierzhno	16/11	484249,56	387219,60
10	SR-WTG10	Pierzhno	72	484716,29	387918,06
		Pierzhno	73		
11	SR-WTG11	Chudziec	31/2	485001,65	388717,03
12	SR-WTG12	Polazjewo	115	487482,21	391040,01
13	SR-WTG13	Winna Góra	304/3	486862,57	391244,29
		Winna Góra	305/4		
		Winna Góra	305/8		
14	SR-WTG14	Winna Góra	304/3	486473,41	391260,97
		Winna Góra	305/4		
15	SR-WTG15	Winna Góra	240/12	486120,02	390695,20
16	SR-WTG16	Winna Góra	309/6	486342,19	391927,40
17	SR-WTG17	Winna Góra	355/3	485726,79	393727,95
18	SR-WTG18	Winna Góra	355/5	485437,26	393371,69
19	SR-WTG19	Winna Góra	368/1	485123,53	392858,11
20	SR-WTG20	Winna Góra	227/1	485315,82	394114,38
21	SR-WTG21	Winna Góra	227/1	484914,86	394114,87
22	SR-WTG22	Winna Góra	221/1	484818,78	393482,74
23	SR-WTG23	Winna Góra	108/2	484505,75	394202,63
24	SR-WTG24	Winna Góra	108/2	484170,35	394537,26

3. Dopuszcza się przesunięcie turbin w zakresie do 30 m w stosunku do ww. współrzędnych w granicach tej samej działki.
4. W ramach infrastruktury elektroenergetycznej na działce nr 40/1 obr. Polazjewo zlokalizować stację elektroenergetyczną GPO Środa Wielkopolska wyposażoną stacją transformatorową 30/110 kV i rozdzielnię 110 kV.
5. Na etapie budowy przedsięwzięcia prace budowlano-montażowe prowadzić wyłącznie w porze dziennej, z wyłączeniem okresów budowy, w których ze względów

technologicznych wymagana jest ciągłość prac i z wyłączeniem transportu elementów elektrowni wiatrowych.

6. Stanowisko transformatora w stacji transformatorowej wyposażać w szelchną miś olejową mogącą pomieścić całą objętość oleju transformatorowego oraz wody p-poz.
7. Zainstalować system monitorujący stężenie oleju w wodach opadowych i roztopowych w misie olejowej. Zapewniający możliwość natychmiastowego odcięcia odpływu zawartości misy do środowiska w przypadku przekroczenia dopuszczalnych stężeń wartości oleju. W przypadku, gdy zawartość oleju w wodzie spełniać będzie obowiązujące normy, wody opadowe i roztopowe odprowadzać na przyległe tereny zielone.
8. W przypadku wycieku oleju do misy olejowej, olej zbierać i przekazać podmiotom zewnętrznym posiadającym odpowiednie zezwolenia w zakresie jego zagospodarowania.
9. W elektrowniach wiatrowych stosować transformatory bezolejowe.
10. Nie stosować oświetlenia turbin światłem białym. Należy stosować światło średniej intensywności o minimalnej wymaganej przepisami mocy oraz liczbie błysków na minutę.
11. W trakcie prowadzenia prac ziemnych zabezpieczyć wykopy oraz prowadzić ich regularne inspekcje pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów lub gadów. W przypadku stwierdzenia ich obecności przenieść je w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce.
12. W okresie 5 lat, do czasu zakończenia monitoringu porażającego stosować czasowe wyłączenia turbin SR-WTG04 i SR-WTG06 w okresach: od 13 do 20 kwietnia i od 10 do 17 września oraz turbin SR-WTG17, SR-WTG18 i SR-WTG19 w okresach od 1 lipca do 10 sierpnia i od 5 do 23 września. Powyższe ograniczenia w pracy turbin stosować od zachodu do wschodu słońca, przy prędkościach wiatru poniżej 6 m/s.
13. Przeprowadzić szczegółowy monitoring porażający: obejmujący cykl roczny, który powinien być trzykrotnie powtarzany w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji. Monitoring powinien obejmować:

- a) ptaki występujące na obszarze objętych potencjalnym oddziaływaniem w okresie legowym – przedmiotem obserwacji powinny być przede wszystkim gatunki ujęte w załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE oraz na wykazach Czerwonej Listy Zwierząt Ginących i Zagrożonych Wyginięciem w Polsce i Europie, a także ujęte w wykazie Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, gatunki średnioiliczne, nieliczne, bardzo nieliczne i skrajnie nieliczne (wg zobiektywizowanej skali zawartej w opracowaniu Tomjałowicz L., Stawarczyk T. 2003. *Avifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany*. Wrocław: PTPP „pro Natura”);
- b) ptaki migrujące w okresie ich wiosennych i jesiennych wędrówek oraz ptaki zimujące;
- c) nietoperze występujące na obszarze objętych potencjalnym oddziaływaniem w okresie rozrodu i migracji;
- d) badania śmiertelności ptaków i nietoperzy wraz z oceną skuteczności odnawiania ofiar oraz szybkości ich znikania z powietrza.

Zgromadzone wyniki zinterpretować, oceniając wpływ inwestycji na populację ptaków i nietoperzy i ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub minimalizujące. Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z interpretacją i oceną wpływu, a także propozycją działań minimalizujących przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu. Raporty cząstkowe z zakończenia rocznych etapów prowadzonego monitoringu

porażającego należy przedstawić w ciągu dwóch miesięcy od zakończenia każdego z rocznych cykli monitoringowych, natomiast raport końcowy w ciągu dwóch miesięcy od zakończenia monitoringu.

14. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia inwestycji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, w warunkach, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska. Na podstawie uzyskanych wyników w razie konieczności niezwłocznie dokonać niezbędnej korekty nastaw turbin w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska, Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

15. Po dokonaniu ostatecznych korekt prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres pięciu lat. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż dwa razy do roku, przy warunkach, przy których wpływ turbin na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy. Pomiary powinny być dokonywane w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zmrznięty oraz w okresie od początku marca do końca listopada. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska, Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:
Wind Field Wielkopolska Sp. z o.o.
ul. Marynarska 15
02-674 Warszawa

UZASADNIENIE

Pismem z 31.03.2014 r. znak: RiOŚ.6220.5.2013 Burmistrz Miasta Środa Wlkp. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalny Dyrektor, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pn: „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” według wariantu alternatywnego, oznaczonego jako wariant nr 2, na którego realizację Wnioskodawca wyraził zgodę. Do pisma zostały dołączone: raport o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko, dalej raport, opracowany w lutym 2014 r. przez Zakład Planowania Przestrzennego i Badań Ekologicznych „EKOS” Henryk Kot. kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz kopia pisma Burmistrza Miasta Środa Wlkp. z 25.03.2014 r., znak: GIGP.6727.70.2014 o przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek, na których przewidziano realizację przedsięwzięcia w wariancie nr 2.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane obligatoryjnie. Ponadto, w ramach inwestycji przewiduje się budowę stacji elektroenergetycznej (GPO) o napięciu znamionowym 30/110 kV. Przedsięwzięcie to kwalifikuje się na podstawie § 3 ust 1 pkt 7 cyt. rozporządzenia do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Budowa i przebudowa dróg towarzysząca planowanej farmie wiatrowej nie stanowi przedsięwzięcia, o którym mowa w ww. rozporządzeniu. Burmistrz Miasta Środa Wlkp. na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2013 r. poz. 1235 i j. ze zm.), dalej ustawa oos, postanowieniem z 6.03.2013 r. znak: RiOS.6220.5.2013 określił zakres raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy oos, argumentem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Pismem z 30.04.2014 r. znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.2 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta Środa Wlkp. o przedstawienie informacji na temat istniejących i planowanych do realizacji w pobliżu przedsięwzięcia turbin wiatrowych. Ponadto, zwrócił się o wyjaśnienie kwestii związanych z przeznaczeniem działek, na których ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie, w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, załączenie kopii pełnomocnictwa jakie zostało udzielone Panu Radosławowi Marcinkiewiczowi, oraz wyjaśnienie, czy Stowarzyszenie „Sąsiedzi” zostało uznane za stronę w postępowaniu. Informacje w tym zakresie wpłynęły do Regionalnego Dyrektora 3.07.2014 r. (pismo z 30.06.2014 r.).

W toku prowadzonego postępowania pismem z 30.04.2014 r. znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.4 Regionalny Dyrektor wystąpił do pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie raportu w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony przyrody, gospodarki odpadami, gospodarki wodno-ściekowej, ochrony przed polami elektromagnetycznymi oraz pozostałymi, niescisłości, rozbieżności i braków występujących w przedstawionym raporcie. Odpowiedź na powyższe wezwanie wpłynęła do Regionalnego Dyrektora 11.06.2014 r.

Z uwagi na fakt, iż przedstawione w dniu 11.06.2014 r. wyjaśnienia nie czyniły zadość wezwaniu Regionalnego Dyrektora, pismem z 30.07.2014 r. znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.16 ponownie wezwano pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony przyrody oraz pozostałymi, niescisłości, rozbieżności i braków występujących w przedstawionym raporcie. Odpowiedź na powyższe wezwanie wpłynęła do Regionalnego Dyrektora 2.09.2014 r.

W toku prowadzonego postępowania do wiadomości Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Stowarzyszenia „Sąsiedzi” - Stowarzyszenie na rzecz rozwoju gminy Kleszczewo z 16.04.2014 r., kierowane do Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra”. Stowarzyszenie to zwróciło się do Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra” o

weryfikację raportu i przedstawienie oceny stanu faktycznego pod względem ornitologicznym regionów objętych inwestycją. Ponadto, pismem z 22.04.2014 r. Stowarzyszenie „Sąsiedzi” - Stowarzyszenie na rzecz rozwoju gminy Kleszczewo zwróciło się do Regionalnego Dyrektora o negatywne zaopiniowanie raportów o oddziaływaniu na środowisko dla trzech inwestycji, tj. Farma Wiatrowa Wielkopolska 1, Farma Wiatrowa Wielkopolska 2 i Farma Wiatrowa Wielkopolska 3, twierdząc, iż jest to jedna duża farma wiatrowa, a inwestor dzieli to przedsięwzięcie na trzy niezależne postępowania środowiskowe. W związku z tym, iż Burmistrz Miasta Środy Wlkp. jest organem prowadzącym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Regionalny Dyrektor pismem z 30.04.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.3 przekazał ww. pismo do Burmistrza Miasta Środy Wlkp. celem rozpatrzenia, czy w przedmiotowym przypadku mogło dojść do podzielenia przedsięwzięcia. Ponadto, pismem z 30.04.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.5 Regionalny Dyrektor odpowiedział Stowarzyszeniu „Sąsiedzi” na pismo z 22.04.2014 r.

Pismem z 5.05.2014 r. (data wpływu: 6.05.2014 r.) Burmistrz Miasta Środa Wlkp. przekazał do Regionalnego Dyrektora kopie pism Stowarzyszeń i mieszkańców sprzeciwiających się realizacji przedmiotowej inwestycji. Przekazane pisma kierowane były do Burmistrza Miasta Środa Wlkp., jednakże w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przedmiotowej inwestycji oraz uzyskania przez tut. organ jednoznacznych i rzetelnych informacji Regionalny Dyrektor pismem z 13.05.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.9 przekazał pełnomocnikowi Inwestora otrzymane przy piśmie Burmistrza Miasta Środa Wlkp. z 5.05.2014 r. pisma Stowarzyszeń i mieszkańców sprzeciwiających się realizacji inwestycji celem odniesienia się do zawartych w nich uwag i wniosków. Pełnomocnik Inwestora ustosunkował się do ww. uwag w piśmie z 25.06.2014 r.

W dniu 15.05.2014 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu odbyło się spotkanie pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu z przedstawicielami Inwestora oraz autorami raportu. Na spotkaniu zostały omówione uwagi zawarte w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 30.04.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.4.

W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęło wiele pism od stron postępowania. Stowarzyszeń dopuszczonych do udziału w postępowaniu na prawach strony jak i mieszkańców wsi i miejscowości, na terenie których planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia (pisma z: 28.04.2014 r., 21.07.2014 r., 24.07.2014 r., 8.08.2014 r., 26.08.2014 r., 1.09.2014 r., 1.10.2014 r., 16.12.2014 r., 18.12.2014 r., 20.12.2014 r., 29.12.2014 r. i 17.01.2015 r.). W pismach tych zostały zawarte uwagi i obawy dotyczące wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Regionalny Dyrektor zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o ustosunkowanie się do uwag i wniosków zawartych w tych pismach (pisma z 8.05.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.6, 30.07.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.16, 22.08.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.22, 29.08.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.25, 8.09.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.28), jak i kopie tych pism przekazał do Burmistrza Miasta i Gminy Środa Wlkp. (pisma z: 8.05.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.8, 30.07.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.17, 22.08.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.21, 29.08.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.24, 8.09.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.29, 21.10.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.32, 23.01.2015 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.41). Ponadto, poinformował strony postępowania, Stowarzyszenia dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony jak i mieszkańców, że rozpatrzy podnoszone przez nich w pismach uwagi i wnioski oraz, że weźmie je pod uwagę przy określaniu warunków realizacji przedsięwzięcia (pisma z: 8.05.2014 r., znak: WOO-1.4242.77.2014.ES.7, 28.07.2014 r., znak: WOO-

I.4242.77.2014.ES.15, 30.07.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.18, 30.07.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.19, 22.08.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.20, 29.08.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.23, 8.09.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.27, 21.10.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.33, 23.01.2015 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.38, 23.01.2015 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.39, 23.01.2015 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.40.).

Odpowiedzi na ww. pisma stron postępowania. Stowarzyszeń dopuszczonych do udziału w postępowaniu na prawach strony jak i mieszkańców wsi i miejscowości, na terenie których planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia pełnomocnik Inwestora przedstawił przy pismach z 11.06.2014 r., 25.06.2014 r., 2.09.2014 r., 10.09.2014 r. i 25.09.2014 r. Z uwagi na fakt, iż pod pismem z 25.09.2014 r. znak: w10/09/2014/WFW podpisał się pan Tomasz Naboreczyk i do pisma dołączono kopię udzielonego mu pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową. Regionalny Dyrektor pismem z 29.09.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.30 poinformował pana Tomasza Naboreczyka, iż w związku z ustanowieniem drugiego pełnomocnika i nie wskazaniem któremu z pełnomocników mają być przekazywane pisma, pisma doręczać będzie tylko jednemu pełnomocnikowi, tj.: panu Tomaszowi Naboreczkowi.

W dniu 9.06.2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Pana Michała Kalety z 3.06.2014 r., który w imieniu Stowarzyszenia na rzecz rozwoju Gminy Kleszczewo „Sąsiedzi” przekazał dane ornitologiczne dotyczące terenu, na którym ma być zlokalizowane przedmiotowe przedsięwzięcie. Kopie ww. pisma Regionalny Dyrektor przekazał Burmistrzowi Miasta Środa Wlkp. i jednocześnie zwrócił się z zapytaniem, czy pan Michał Kaleta jest stroną w przedmiotowym postępowaniu bądź, czy Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Gminy Kleszczewo „Sąsiedzi” upoważniło pana Michała Kaletę do występowania w jego imieniu (pismo z 11.06.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.11). W ww. piśmie Regionalny Dyrektor zwrócił się również o informację na temat postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa. Pismem z 23.06.2014 r., znak: RiOS.6220.5.2013 Burmistrz Miasta Środa Wlkp. wyjaśnił, iż pan Michał Kaleta nie został uznany za stronę postępowania, a Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Gminy Kleszczewo „Sąsiedzi” nie przedstawiało pełnomocnictwa do występowania i działania w jego imieniu. Wyjaśnił również, iż w dniach od 9.04.2014 r. do 29.04.2014 r. trwał udział społeczeństwa z możliwością składania uwag i wniosków. Ponadto, ww. Stowarzyszenie, pismem z 29.06.2014 r. poinformowało Regionalnego Dyrektora, iż pan Michał Kaleta opinie w zakresie ornitologicznym przygotował na prośbę Stowarzyszenia i wniosło o traktowanie tej opinii jako stanowiska Stowarzyszenia.

Pismem z 11.06.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.12 Regionalny Dyrektor kopię pisma pana Michała Kalety przekazał również do pełnomocnika Inwestora celem odniesienia się do jego treści. Inwestor wyjaśnienia w tym zakresie przedstawił w piśmie z 25.06.2014 r.

Z uwagi na protesty Stowarzyszeń i mieszkańców w sprawie budowy Farmy Wiatrowej Wielkopolska 2 i wątpliwości co do przyjętej w raporcie kwalifikacji akustycznej terenów otaczających turbiny, Regionalny Dyrektor pismem z 30.07.2014 r., znak: WOO-I.4242.77.2014.ES.17 zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Środa Wlkp. o ponowne wnikliwe przeanalizowanie sposobu zagospodarowania terenów w otoczeniu poszczególnych turbin i o ewentualną weryfikację przyjętych kryteriów oceny w zakresie ochrony przed hałasem z uwzględnieniem rodzajów terenów wymienionych w zał. nr 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Odpowiedź w tym zakresie wpłynęła 1.09.2014 r. (pismo z 27.08.2014 r.) i 5.09.2014 r. (pismo z 3.09.2014 r.).

W toku prowadzonego postępowania do wiadomości Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Instytutu Ochrony Roślin Państwowego Instytutu Badawczego z 16.09.2014 r., kierowane do Stowarzyszenia Stop Wiatrakom w Wielkopolsce, z którego wynika, iż Instytut nie wyraża zgody na dzierżawę swojego gruntu w Winnej Górze pod budowę elektrowni wiatrowych.

W dniu 5.11.2014 r. na prośbę pełnomocnika Inwestora w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu odbyło się spotkanie w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia. Pełnomocnik Inwestora wyjaśnił, iż przewiduje złożyć dodatkowe dowody w sprawie, mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania. Ponadto, w dniach 14.11.2014 r. i 21.11.2014 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu odbyły się kolejne spotkania z pełnomocnikiem Inwestora. Na spotkaniach omówione zostały kwestie związane z lokalizacją poszczególnych turbin, tj. koniecznością rezygnacji z niektórych turbin jak i koniecznością zapropionowania działań w stosunku do części turbin, które ograniczą negatywny wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Uzgadniając warunki realizacji przedmiotowej inwestycji wzięto pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym uwagi skarżących, a także wyjaśnienia Inwestora i oceniono wpływ planowanego przedsięwzięcia zgodnie z przepisami w zakresie ochrony środowiska.

Przedsięwzięcie będzie polegało na budowie farmy wiatrowej położonej w gminie Środa Wielkopolska, której nadano nazwę Farma Wiatrowa Wielkopolska 2. W wariancie wstępnym (wariant nr 1) proponowanym przez Inwestora zaplanowano 57 silowni o mocy do 4,5 MW każda. Po zakończeniu rocznego monitoringu przyrodniczego obejmującego inne elementy płasków, nietoperzy oraz siedlisk, jak również uwzględniając inne uwarunkowania, zasadne okazało się zmniejszenie liczby planowanych silowni wiatrowych do 47. Wprowadzono także zmiany lokalizacji niektórych silowni. Na etapie dalszych prac analitycznych wariant ten został określony jako wariant alternatywny (wariant nr 2), który – na podstawie wyników przeprowadzonych analiz – został jednocześnie zdefiniowany jako „wariant najkorzystniejszy dla środowiska”. Burmistrz Miasta Środa Wielkopolska pismem z 31.03.2014 r. wniosł o uzgodnienie tego właśnie wariantu, zaznaczając jednocześnie, iż Wnioskodawca wyraził zgodę na realizację przedsięwzięcia w tym wariancie. W uzupełnieniu do raportu z 11.06.2014 r., ze względu na uwarunkowania ornitologiczne i chiropterologiczne zaproponowano do realizacji wariant nr 3 polegający na budowie zespołu 38 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu 171 MW, pojedyncza turbina maksymalna moc do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną. Pismem z 17.06.2014 r., znak: RiOS.6220.5.2013 Burmistrz Miasta Środa Wlkp. wniosł o uzgodnienie przedsięwzięcia pn: „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” wg wariantu alternatywnego zmienionego, oznaczonego jako wariant nr 3, na realizację, którego Wnioskodawca wyraził zgodę. Jednakże ostatecznie pełnomocnik Inwestora w wyjaśnieniu do raportu z 5.12.2014 r., uzupełnionym pismem z 8.01.2015 r., w związku z uwarunkowaniami przyrodniczymi, przedstawił nowy wariant planowanego przedsięwzięcia określony jako wariant nr 4 i jednocześnie określony jako wariant najkorzystniejszy pod względem środowiskowym. Pismem z 10.12.2014 r., znak: RiOS.6220.5.2013, uzupełnionym pismem z 9.01.2015 r., Burmistrz Miasta Środa Wlkp. wniosł o uzgodnienie przedsięwzięcia pn: „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” wg wariantu alternatywnego zmienionego, oznaczonego jako wariant nr 4, na realizację, którego Wnioskodawca wyraził zgodę. Wariant ten polega na budowie zespołu 24 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu do 108 MW, pojedyncza turbina maksymalna moc do 4,5 MW). Zaplanowano elektrownie o wysokości każdej z wież nie wyższej niż 140 m n.p.t., średnicy wirnika do 140 m, i maksymalnym poziomem mocy akustycznej turbiny nie wyższym niż 107,5 dB. Całkowita

wysokość każdej z silowni, przy maksymalnie wzniesionym skrzydle, nie będzie zatem przekraczać 210 m n.p.l.

Przedsięwzięcie w wariancie przewidzianym do realizacji (wariant nr 4 – alternatywny zmieniowy) realizowane będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie przepisów ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., Nr 627 tj. ze zm.), dalej ustawa o ochronie przyrody. Najbliższymi położeńymi obszarami Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dolin Środkowej Warty PLB300002 (w odległości ok. 3 km), obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Lasy Żerkowskie – Czeszewskie PLH300053 (w odległości ok. 4 km) i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Średzkiej Strugi PLH300057. Ponadto, uznano, że w zasięgu potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia znajduje się obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 ze względu na fakt, że dane literaturowe (Wylegala P., Krąkowski B. 2010 Liczebność i rozmieszczenie gęsi w czasie wędrowki i zimowania w Wielkopolsce w latach 2000–2009 Omis Polonica 51: 107–116) wskazują, że populację gęsi uznane za przedmiot ochrony tego obszaru korzystają z żerowisk położonych w obrębie planowanej farmy. W sąsiedztwie planowanej farmy znajdują się strefy ochronne miejsca rozrodu i regularnego przebywania utworzone wokół gniazd bielika *Haliaeetus albicilla* i kani czarnej *Milvus migrans*. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na najbardziej narażone grupy zwierząt, tj. ptaki i nietoperze została dokonana na podstawie wyników przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego. Monitoring ornitologiczny prowadzono w okresie od września 2012 do sierpnia 2013 r., natomiast monitoring chiropterologiczny wykonano w okresie od września 2012 – do września 2013 r. W ramach ww. monitoringu prowadzono badania na obszarze planowanego przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim obejmującym budowę 57 turbin, czyli na obszarze większym od obszaru zajętego w wyniku realizacji przedsięwzięcia w ostatecznym kształcie. Wyniki przeprowadzonego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wykazały, że teren objęty badaniami charakteryzuje się ponadprzeciętnymi wartościami ornitologicznymi i chiropterologicznymi. Niektóre parametry wskazane w dokumentacji, np. średni roczny wskaźnik liczebności ptaków na punktach transektach (os./pkt./godz.), średni wskaźnik liczebności gatunków kolizyjnych na punktach transektach (os./pkt./godz.), świadczą o wysokim stopniu wykorzystania w okresie migracji i zimowania (os./pkt./godz.). Świadczy o tym również wysoki stopień przelotu. Na szczególną uwagę zasługują duże koncentracje gęsi *Anser sp.*, siewki złotej *Pluvialis apricaria*, czajki *Lanius collurio*. Z uwagi uzyskane wyniki konieczne było zrezygnowanie z planów budowy turbin w obrębie miejsc pełniących kluczowe legowiska i żerowiska ptaków, zachowanie minimalnych, zalecanych w opracowaniu Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy pt. „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze (wersja II, grudzień 2009)” odległości od struktur krajobrazu wykorzystywanych przez nietoperze oraz wprowadzenie dodatkowych działań minimalizujących wpływ na nietoperze, polegających na okresowym wyłączeniu turbin. Powyższe działania, znacznie zmniejszają możliwość znacząco negatywnego wpływu przedsięwzięcia, w tym wpływu skumulowanego na populację gatunków chronionych ptaków i nietoperzy zarówno w okresie rozrodczym jak i migracji lub zimowania.

Ze względu na fakt, że niektóre typy światła przyciągają owady, co z kolei może powodować wzrost aktywności nietoperzy w tych miejscach, nałożono warunek zastosowania odpowiedniego światła o minimalnej mocy i liczbie błysków wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 130 poz. 1193 ze zm.). W trakcie wędrowek lub polowania w obrębie miejsca prowadzonych robót może dochodzić do wypadania do głębokich wykopów zwierząt, z których nie będą mogły się wydostać. Z tego powodu nałożono warunek zabezpieczenia wykopów przed możliwością dostania się do nich

drobnych zwierząt oraz prowadzenia regularnych kontroli, pod kątem obecności drobnych zwierząt w wykopie a w przypadku ich stwierdzenia zobowiązano do przeniesienia ich w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce. Ze względu na odnotowane wysokie i bardzo wysokie okresy aktywności nietoperzy w sezonie rozrodczym, określono warunek czasowego wyłączenia turbin, w warunkach sprzyjających zerowaniu nietoperzy w okresie do zakończenia monitoringu porażającego, który określi zasadność dalszego stosowania tego działania minimalizującego. W celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla ptaków i nietoperzy na etapie funkcjonowania i podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porażającego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, które są grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Pomocne przy określeniu metodyki prowadzenia monitoringu mogą być opracowania Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” oraz Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009), które określają minimalne standardy w prowadzeniu tego typu badań. W przypadku ukazania się nowych wytycznych zaleca się dostosowanie metodyki do wymagań obowiązujących w przyszłości.

Większość występujących w Polsce gatunków ptaków objętych jest ochroną gatunkową na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419). W przypadku konieczności naruszenia w trakcie realizacji przedsięwzięcia zakazów odnoszących się do tych gatunków należy zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora o zezwolenie na odstępstwa od tych zakazów. Organy te, na podstawie art. 56 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o ochronie przyrody, w sytuacji braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 ustawy o ochronie przyrody, mogą wydać zgodę na odstępstwo od zakazów.

Uwzględniając lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruntach użytkowanych rolniczo, a także mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego i wnioski z oceny wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze przedstawione w raporcie oraz nałożone warunki realizacji inwestycji, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu realizacji inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione oraz wpływu na gatunki chronione.

W celu ustalenia kryteriów oceny oddziaływania na środowisko hałasu emitowanego przez przedsięwzięcie w raporcie przeanalizowano sposób zagospodarowania terenów otaczających farmę wiatrową i wskazano, że na terenach otaczających przedsięwzięcie przeważa zabudowa zagrodowa, wielorodzinna i zabudowa związana z działalnością gospodarczą. Regionalny Dyrektor dwukrotnie zwracał się do Burmistrza Miasta Środa Wlkp. z prośbą o wnikiwe przeanalizowanie sposobu zagospodarowania terenów w otoczeniu turbin. Pismami znak: RI.05.6220.5.2013 z 27.08.2014 r. i dodatkowo z 3.09.2014 r. Burmistrz Miasta Środa Wlkp., po ponownym przeanalizowaniu charakteru zabudowy wyjaśnił, że wiodącą formą zabudowy na wskazanym terenie jest zabudowa zagrodowa. W związku z powyższym, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112 t.j.), w związku z art. 114 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, dopuszczalny poziom hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej wynosi 55 dBA w porze dnia i 45 dBA w porze nocy. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w

odległości ok. 627 m od przedmiotowej inwestycji. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko i w uzupełnieniach do raportu z września 2014 r. i grudnia 2014 r. przeanalizowano skumulowaną emisję hałasu emitowanego przez turbiny objęte niniejszym postępowaniem oraz najbliższe sąsiadujące elektrociepłownię wiatrowe, których lokalizacja została potwierdzona przez Burmistrza Miasta Środa Wlkp. w piśmie z 30.06.2014 r. Obliczenia rozpraszania się hałasu w otoczeniu elektrowni wykonano przyjmując poziom mocy akustycznej pojedynczej turbiny wynoszący 107,5 dB, dla wież o wysokości 90 m n.p.t. oraz dla wież o wysokości 140 m n.p.t., przy założeniu współzłędnych ich posadowienia w układzie 1902, wskazanych w niniejszym postanowieniu. Przyjęto najbardziej niekorzystne warunki propagacji dźwięku, tj. dla przypadku występującego sporadycznie w porze zimy, dla gruntu twardego i wskaźnika gruntu $G=0$. Dodatkowo wykonano obliczenia akustyczne dla przypadku ewentualnego przesunięcia turbin na etapie realizacji w kierunku najbliższych terenów chronionych, maksymalnie o 30 m. Uwzględniono także oddziaływanie stacji elektroenergetycznej Głównego Punktu Odbioru Środa Wielkopolska, na terenie którego jedynym źródłem hałasu będzie transformator. Ponadto, przeprowadzono obliczenia akustyczne w celu oceny oddziaływania hałasu towarzyszącego prowadzeniu prac na etapie realizacji inwestycji. Wyniki przeprowadzonych obliczeń wskazują, że na etapie budowy nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku. Wyjaśniono, że wszelkie prace budowlane będą prowadzone w porze dnia. Z doświadczeń wynikających z realizacji podobnych przedsięwzięć wynika, że ze względu na technologię, na określonych etapach budowy wymagana jest ciągłość prac (np. podczas zalewania fundamentów) zaś transport wielkogabarytowych elementów elektrowni wiatrowych prowadzony jest w porze nocy. Stąd warunek wpisany do nin. postanowienia. Analiza akustyczna wykazała, że przy spełnieniu warunków wpisanych do niniejszego postanowienia dotyczących lokalizacji i parametrów technicznych elektrowni, eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, w myśl rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. W uzupełnieniu do raportu, wykonanym w grudniu 2014 r., oceniono oddziaływanie akustyczne farmy dla wariantu nr 4, zakładającego ograniczenie liczby turbin wiatrowych na terenie farmy z 38 turbin w wariantcie nr 3 do 24 turbin w wariantcie nr 4, zrealizacji. Wyniki analizy akustycznej wykazują, że ograniczenie liczby turbin wpłynie w pozytywny sposób na klimat akustyczny na terenach najbliższej zabudowy wymagającej ochrony akustycznej. Z uwagi na fakt, iż przewidywany poziom hałasu na granicy terenów chronionych jest, zgodnie z przedłożoną analizą, zbliżony do poziomu dopuszczalnego, w niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska jest największy. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi. Ponadto, zobowiązano Inwestora, aby po dokonaniu ostatecznych korekt prowadził okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres pięciu lat. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt

parametrów pracy turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska, Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi. W toku prowadzonego postępowania wpłynęły protesty dotyczące m.in. przyjętej w raporcie kwalifikacji akustycznej terenów otaczających farmę, metodyki obliczeń i konieczności prowadzenia monitoringu akustycznego. Inwestor ustosunkował się do zgłoszonych uwag. Regionalny Dyrektor, w celu prawidłowego ustalenia kryteriów akustycznych, dwukrotnie występował do Burmistrza Miasta Środa Wlkp. Przeprowadzono także wnikliwą analizę dostępnych danych geoprzestrzennych, która potwierdziła stanowisko przedstawione przez Burmistrza Miasta Środa Wlkp. Organ administracji w swoim postępowaniu opiera się na przepisach prawa, a zatem akustyczne standardy środowiska wynikają bezpośrednio z cytowanego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz z ustawy Prawo ochrony środowiska. Regionalny Dyrektor nie znajduje również podstaw do kwestionowania metodyki przeprowadzonej w raporcie analizy akustycznej. Konieczność prowadzenia monitoringu akustycznego została uwzględniona w warunkach określonych w niniejszym postanowieniu.

Regionalny Dyrektor przeanalizował również kwestie poruszone w piśmie Stowarzyszenia Stop Wiatrakom w Wielkopolsce z 17.01.2015 r. W ww. piśmie Stowarzyszenie zarzuciło, iż mapa topograficzna stanowiąca załącznik nr IB-3 do uzupełnienia nr 3 z 5.12.2014 r. jest nieaktualna. Należy jednak zauważyć, iż jest to jedynie mapa poglądowa i nie stanowiła ona podstawy do dokonanych w dokumentacji analiz. W dalszej części pisma Stowarzyszenie zarzuca, iż punkt referencyjny PR14 znajdujący się w Ruskowie na działce 2/2 oddalany jest od turbiny wiatrowej w Tadeuszewie (turbina SR-WTG08) o przeszło 2 km i wskazany poziom hałasu jest niewłaściwy, a turbina ta została w wariantcie 3 i 4 odsunięta od tego punktu referencyjnego i jednocześnie przysunięta do innego zabudowania mieszkalnego w Chudziecach, tj. zabudowania mieszkalnego państwa Lemańskich oraz, że na terenach tych nie wykazano nowego poziomu hałasu. Ponadto zarzucono, iż odległość turbiny od zabudowy powinno się mierzyć od końcówki śmigła (70 m od wieży), a nie od środka turbiny. W związku z tym, iż Stowarzyszenie nie wskazało precyzyjnie, która zabudowa mieszkalna należy do państwa Lemańskich (w piśmie określono jedynie, iż jest to zabudowa przy drodze Tadeuszewo - Chudziec), Regionalny Dyrektor w dniu 22.01.2015 r. drogą e-mailową zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Środzie Wielkopolskiej z prośbą o wyjaśnienie, czy działka nr 12 obręb Chudziec jest własnością państwa Lemańskich oraz z prośbą o wskazanie, czy całą tą działkę, czy tylko jej fragment należy uznać za teren zabudowy mieszkalnej. W odpowiedzi na powyższe Regionalny Dyrektor uzyskał wyjaśnienie z Urzędu Miejskiego w Środzie Wielkopolskiej, iż działka nr 12 obręb Chudziec jest własnością Pana Jana Lemańskiego, natomiast jej dzierżawcą jest Pan Marcin Blaszczyk, a teren chronione akustycznie w obrębie działki nr 12 obręb Chudziec znajdują się tylko w miejscu występowania zabudowy oraz granicy terenu klasyfikowanego jako użytki rolne zabudowane (B-RIVb). Do wyjaśnienia została również dołączona mapa z wysownymi granicami terenu chronionego akustycznie. Regionalny Dyrektor na podstawie uzyskanych informacji oraz przedstawionej przez Inwestora dokumentacji stwierdził, iż turbina SR-WTG08 (pierwotnie SR-WTG31) została przesunięta z działki nr 26/1 obręb Tadeuszewo (wariant nr 2) na działkę nr 23/1 obręb Tadeuszewo (wariant nr 3 i 4), a Inwestor uwzględnił w analizie najbliższe względem tej turbiny zabudowania na działce nr 12, określając na tej działce punkt referencyjny PR26 (oddalony od turbiny o ok. 600 m), w którym poziom hałasu w porze dnia i nocy wynosi 41,7 dBA. Biorąc pod uwagę skalę mapy, na której przedstawiono analizę akustyczną, tj. 1:15 000, należy ponadto stwierdzić, iż punkt

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednostki Części Wód Podziemnych JCWPd 73 – Region wodny Warty. Według monitoringu diagnostycznego ocena jej stanu ilościowego jest dobra, chemicznego zła, nie jest ona zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ponadto, przedsięwzięcie realizowane będzie w zlewni: Jednostki Części Wód Powierzchniowych „Moskawa do Wielkiej” o kodzie PLRW600016185469, statusie „naturalna”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych oraz Jednostki Części Wód Powierzchniowych „Miłoslawa od Kanalu Polczyńskiego” o kodzie PLRW600017185484, statusie „naturalna”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Z uwagi na cele określone w ww. planie i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz zastosowane rozwiązania zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne, należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie celów określonych dla poszczególnych jednostek części wód.

Zgodnie z treścią przedłożonej dokumentacji, generator elektrowni zostanie umieszczony w gondoli, na znacznej wysokości, a planowana infrastruktura elektroenergetyczna w postaci linii kablowych zostanie wykonana jako podziemna (SN). Inwestycja będzie wiązała się również z realizacją stacji transformatorowej. Stacja GPO, o znamionowym napięciu górnym 110 kV, pierwotnie miała zostać posadowiona na działce nr 97 obręb Polażejewo, jednakże w uzupełnieniu do raportu wskazano, iż ma ona zostać posadowiona na działce 40/1, obręb Polażejewo. Zostanie ona zlokalizowana w odległości przynajmniej 120 m od najbliższej położonych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Nie przewiduje się wytworzenia pól elektromagnetycznych o poziomach przekraczających poziom dopuszczalne, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymywania tych poziomów (Dz.U. z 2003, Nr 192, poz. 1883). Powyższe potwierdzają wyniki pomiarów natężenia pola elektrycznego i magnetycznego dołączone do przedmiotowej dokumentacji, wykonane na podobnych obiektach.

Ze względu na pozyskanie energii ze źródła odnawialnego, elektrownie wiatrowe nie będą wpływać na zmiany klimatu. Nie wymagają zaopatrzenia w energię, wodę, paliwa. Nie są źródłem powstawania ścieków, oraz źródłem emisji gazów i pyłów, a ponadto, przyczyniają się do obniżenia emisji wskutek ograniczenia spalania paliw w elektrowniach konwencjonalnych. Turbiny będą wyposażone w szereg zabezpieczeń przeciw ekstremalnym zjawiskom pogodowym np. instalacje odgromowe, system kontrolujący wagę łopat (zatrzymanie turbin w przypadku ich oblodzenia), hamulec aerodynamiczny.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy oos.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

referencyjny PR14 znajdujący się w Ruszkowie na działce 21/2 oddalany jest od turbiny wiatrowej w Tadeuszewie o ok. 750 m, a nie o przeszło 2 km jak wskazało Stowarzyszenie w swoim piśmie, zatem poziom hałasu, tj. 39,9 dBA w porze dnia i 39,8 dBA w porze nocy, w takiej odległości należy uznać za właściwy. W odniesieniu do zarzutów, iż odległość turbiny od zabudowy powinno się mierzyć od końcówki smigła (70 m od wieży) należy stwierdzić, iż zgodnie z instrukcją Instytutu Techniki Budowlanej, zasadą jest, że źródło dźwięku traktuje się jak punktowe w przypadku, gdy każdy jego wymiar liniowy jest mniejszy od połowy odległości między źródłem a najbliższym punktem obserwacji, tzn.: $r > 2l$ [m], gdzie l – największy wymiar liniowy źródła dźwięku [m], r – odległość od środka geometrycznego źródła do punktu obserwacji.

Elektrownie wiatrowe pracują bezobsługowo i nie wymagają budowy zaplecza socjalnego oraz infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Na etapie eksploatacji nie będą wymagały poboru wody i odprowadzania ścieków. Zapotrzebowanie na wodę dla stacji elektroenergetycznej do celów użytkowych, w tym sanitarnych wyniesie maksymalnie 10 m³/miesiąc. Obiekt zostanie przyłączony do sieci wodociągowej lub jeśli nie będzie technicznej możliwości takiego przyłączenia, zasilany będzie ze zbiornika wody lub z ujęcia wód podziemnych, które będzie się charakteryzowało następującymi parametrami: zakładana głębokość do 50 m i zakładana wydajność do 3 m³/h. Ścieki socjalno-bytowe będą odprowadzane do szpitalnego bezodpływowego, okresowo opróżnianego, zbiornika o pojemności ok. 10 m³ i wywożone będą na oczyszczalnię ścieków. Wody opadowe i roztopowe z dachu stacji, dróg i placów manewrowych odprowadzane będą powierzchniowo na tereny zielone.

Inwestor przedstawił rodzaje, ilości i sposób gospodarowania odpadami na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji. Na ww. etapach będą wytwarzane odpady: zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 tj. ze zm.). Pozostałe wytwarzane odpady będą magazynowane selektywnie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Niniejszym postanowieniem zobowiązano inwestora, aby w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego, w stacji GPO zaprojektował zabezpieczenia, które w przypadku ewentualnego wycieku oleju transformatorowego umożliwi, przechwylenie całej jego objętości wraz z ewentualnymi wodami p-poż. W misie olejowej będą gromadziły się również wody opadowe i roztopowe. Ze szczególnej misy olejowej transformatora mocy będą one odprowadzane do urządzenia separującego monitorującego. Urządzenie to będzie zawierać jednostkę kontrolną, monitorującą stężenie oleju w wodzie. W przypadku, gdy zawartość oleju w wodzie będzie spełniała obowiązujące normy, pompa będzie odprowadzała wodę na przyлегłe tereny zielone. W przypadku niewielkiego wycieku oleju do misy olejowej czujniki obecności oleju w wodzie nie dopuszczą do przedostania się zawartości misy do środowiska. Zebrany z misy olejowej olej zostanie przekazany wyspecjalizowanym firmom do odzysku lub unieszkodliwiania. W turbinach wiatrowych zostaną zastosowane transformatory bezolejowe. Powyższe rozwiązania zostały wpisane jako warunki realizacji inwestycji. Przy założeniu, że inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia, nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami i ochrony wód.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś. na wydane postanowienie nie służy zażalenie.

Otrzymują:

- I. Burmistrz Miasta Środa Wielkopolska, ul. Daszyńskiego 5, 63-000 Środa Wielkopolska
- II. Strony postępowania:
 - 1. Inwestor – Wind Field Wielkopolska Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa – reprezentowany przez pełnomocnika – Pana Tomasza Naboreczyka
 - 2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 kpa
- III. aa

*Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
...
Jolanta Ratajczak*

Sposób publicznego ogłoszenia:

Data publicznego ogłoszenia:

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej