



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 13 lipca 2021r.

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), zawiadamiam strony postępowania o wydany 5 lipca 2021 r. przez SKO w Poznaniu postanowieniu nr SKO.OŚ.405.75.2021, utrzymującym w mocy postanowienie Wójta Gminy Kleszczewo z 14 stycznia 2021 r., nr OR.6220.21.2020, nakładającego na Inwestora ASSMANN Tulce Sp. z o.o., ul. Żmigrodzka 48, 60-171 Poznań obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na terenie obejmującym działkę o numerze ewidencyjnym: 745 w m. Tulce, obręb ewidencyjny Tulce i ustalającego zakres raportu .

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej – od dnia...06.08.2021r.

Jednocześnie podaję poniżej treść wydanego postanowienia.

WICEPREZES

Tomasz Telicki



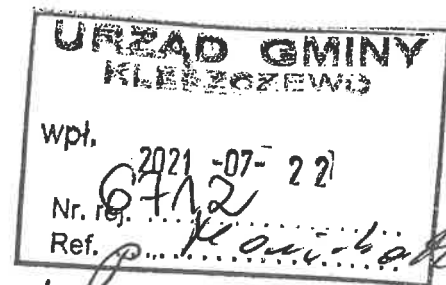
**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

SKO.OŚ.405.75.2021

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, w składzie:

Przewodniczący: Tomasz Telicki
Członkowie: Jacek Ronowicz
Monika Pabjan-Radawska (spr.)



po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z zażalenia pana i pani reprezentowanych przez adwokat Martę Kawecką od postanowienia Wójta Gminy Kleszczewo z 14 stycznia 2021 r., nr OR.6220.21.2020, nakładającego na Inwestora ASSMANN Tulce Sp. z o.o., ul. Żmigrodzka 48, 60-171 Poznań obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na terenie obejmującym działkę o numerze ewidencyjnym: 745 w m. Tulce, obręb ewidencyjny Tulce i ustalającego zakres raportu,

działając na podstawie:

- art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 570),
- art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144, a także art. 134 w związku z art. 126 oraz 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej: k.p.a.),

1. utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie w zakresie zażalenia wniesionego przez pana
2. stwierdzam niedopuszczalność wniesienia zażalenia przez panią

Jacek Ronowicz

Tomasz Telicki

Monika Pabjan-Radawska

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Kleszczewo postanowieniem z 14 stycznia 2021 r., nr OR.6220.21.2020, nałożył na Inwestora ASSMANN Tulce Sp. z o.o., ul. Żmigrodzka 48, 60-171 Poznań obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na terenie obejmującym działkę o numerze ewidencyjnym: 745 w m. Tulce, obręb ewidencyjny Tulce i ustalił zakres raportu.

Materialnoprawną podstawę dla wydania przedmiotowego postanowienia stanowiły przepisy art. 63 ust. 1 i 4, art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 34 lit. b i 35 lit. b i d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Postanowienie było poprzedzone postępowaniem wszczętym na wniosek ASSMANN Tulce Sp. z o.o., ul. Żmigrodzka 48, 60-171 Poznań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” projektowanej na terenie obejmującym działkę o numerze ewidencyjnym: 745 w m. Tulce, obręb ewidencyjny Tulce.

Wójt Gminy Kleszczewo w toku postępowania wystąpił na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś do organów współdziałających o wydanie opinii. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu opinią z 11 grudnia 2020 r., znak WOO-IV.4220.755.2020.DG.1, wskazał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 745, obręb Tulce, gmina Kleszczewo, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił warunki i wymagania jakie powinny być uwzględnione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu w opinii sanitarnej nr NS.9011.1.357.2020.AC z dnia 9 grudnia 2020 r. także nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem znak PO.ZZŚ.4.435.747m.1.2020.MDB z dnia 9 grudnia 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia, wskazał natomiast na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych w tej opinii warunków i wymagań.

W trakcie trwającego postępowania strony oraz inne osoby wniosły szereg protestów w sprawie budowy stacji paliw. W swoich pismach podnosili oni kwestie związane z zanieczyszczeniem środowiska, hałasem, nadmiernym ruchem komunikacyjnym oraz brakiem rozwiązań komunikacyjnych w obrębie planowanej inwestycji.

Po dokonaniu analizy dokumentów załączonych do wniosku o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach oraz opinii ww. organów, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooŚ Wójt Gminy Kleszczewo postanowił nałożyć na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu.

Na powyższe rozstrzygnięcie Organu I instancji zażalenie wniósł pan i pani reprezentowani przez adwokat Martę Kawecką. W zażaleniu nie sformułowano zarzutów co do rozstrzygnięcia Organu I instancji, jednak wniesiono o uchylenie ww. postanowienia.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu ustaliło co następuje:

Na wstępie, zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 570) przy orzekaniu członkowie składów orzekających kolegium są związani wyłącznie przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

W myśl art. 141 § 1 k.p.a. na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie. Stroną, w myśl art. 74 ust 3a ustawy ooŚ, jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Na podstawie wykazu stron ustalonych przez Organ I instancji, należy stwierdzić że pani nie przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Wobec tego, że zażalenie zostało wniesione przez osobę, której nie przysługuje przymiot strony postępowania w tym zakresie należało stwierdzić niedopuszczalność jego wniesienia na podstawie art. 134 w związku z art. 126 k.p.a.

Nie mniej jednak przedmiotowe zażalenie należy uznać za skuteczne, ponieważ prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie przysługuje panu

Skarżący nie sformułował zarzutów co do wydanego przez Organ I instancji postanowienia, wniósł o jego uchylenie. Niezależnie od braku wyszczególnienia zarzutów tut. Kolegium było zobowiązane do merytorycznego rozpoznania sprawy w całości (art. 15 k.p.a.). Zasada dwuinstancyjności tworzy obowiązek merytorycznego rozpoznania sprawy przez organ odwoławczy, który nie może ograniczyć się do kontroli zaskarżonej decyzji.

Postępowanie odwoławcze nie może polegać tylko na kontroli postępowania organu pierwszej instancji, lecz powinno mieć miejsce ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy niejako "od nowa", bowiem organ odwoławczy nie jest związany poczynionymi przez organ I instancji ustaleniami i dokonaną oceną dowodów. (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20 maja 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 291/21). Ograniczeniem dla Organu II instancji jest jedynie art. 139 k.p.a. (*zakaz reformationis in peius*), zgodnie z którym organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny. Strona odwołująca się bowiem powinna pozostawać w usprawiedliwionym przekonaniu, że wniesione przez nią odwołanie, jeżeli nie okaże się skuteczne, spowoduje co najwyżej utrzymanie jej dotychczasowej sytuacji prawnej ustalonej zaskarżonym rozstrzygnięciem, w żadnym zaś wypadku nie doprowadzi do jej pogorszenia. (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Kr 1284/20).

W ocenie tut. Kolegium zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ nie zachodzą przesłanki do przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Organowi I instancji.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Jak wynika przy tym z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: (1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; (2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 745, obręb Tulce, gmina Kleszczewo. Na projektowanej stacji paliw prowadzona będzie sprzedaż detaliczna paliw płynnych - benzyny E95 i E98, oleju napędowego ON oraz gazu propan butan LPG - w ramach obsługi lokalnego ruchu samochodowego. Planowana roczna sprzedaż paliwa wynosić będzie: ok. 4500 m³, w tym: etylina ok. 1800 m³, olej napędowy ok. 2200 m³, gaz płynny (LPG) ok. 500 m³, średnia dobową sprzedaż paliw wyniesie: około 12 m³, w tym benzyn 4,8 m³ (ok. 40%) i oleju napędowego 6 m³ (ok. 49%), gazu płynnego ok. 1,32 m³ (11%). Stacja pracować będzie w systemie całodobowym. Zabudowę stacji paliw stanowić będą: 2 podziemne zbiorniki paliwowe, stalowe, dwupłaszczowe, wielokomorowe o pojemności po 50 m³ każdy, podziemny zbiornik gazu propan-butan o pojemności do 10 m³, pawilon obsługi i sprzedaży (sklep), wiatą nad stanowiskami tankowania paliwa i gazu, dystrybutor paliw - wieloproduktowe, dystrybutor gazu dla LPG, myjnia samochodowa, stanowisko odkurzacza i instalacji sprężonego powietrza, stanowiska parkingowe dla samochodów osobowych, znaki informacyjne i reklamowe. Powierzchnia zabudowy wyniesie ok. 288 m², w skład zabudowy wejdą: pawilon handlowy, myjnia i wiatą nad dystrybutorami, a powierzchnia utwardzona ok. 1692 m² oraz powierzchnia biologicznie czynna - ok. 887 m². Paliwa płynne na stację będą dostarczane typowymi autocysternami przystosowanymi do przewozu paliw ze składów i baz paliwowych. Rozładunek paliw będzie odbywał się poprzez grawitacyjny spływ produktów do podziemnego zbiornika. Gaz płynny propan-butan będzie dostarczany do zbiornika autocysterną. Częstotliwość uzupełniania stanu paliw w zbiornikach będzie uzależniona od poziomu sprzedaży paliw. Króćce zlewowe znajdować się będą we wspólnej, szczelnej studziencie naziemnej. Rury oddechowe będą znajdować się będą w rejonie pola zbiornikowego i stanowiska spustowego paliw i wyposażone będą w zawory oddechowe z bezpiecznikiem ogniowym. Cysterna przed rozładunkiem zostanie uziemiona przez połączenie z instalacją uziemiającą znajdującą się w studziencie zlewowej.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 34 lit. b i 35 lit. b i d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Przepis art. 63 ust. 1 ustawy ooś wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy uwzględnieniu warunków wymienionych w powyższym artykule, przy czym ustawa obliguje organ w art. 64 ust. 1 do wcześniejszego zasięgnięcia opinii właściwych organów.

W toku postępowania Organ I instancji uzyskał opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu. Wyżej wymienieni stwierdzili, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wskazali na konieczność uwzględnienia w decyzji określonych warunków.

Organ I instancji doszedł do przekonania, że karta informacyjna planowanego przedsięwzięcia nie wskazuje szczegółowo, jakie będzie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jakie zostaną przyjęte rozwiązania chroniące środowisko gwarantujące brak zagrożeń dla zdrowia ludzi (art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g). W ocenie Organu I instancji ze względu na bliskość planowanej inwestycji z terenami mieszkaniowymi konieczne jest przeprowadzenie w raporcie analizy możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania całości inwestycji na tereny sąsiednie w szczególności w postaci uciążliwości dla mieszkańców spowodowanych nadmiernym ruchem kołowym. Organ uzasadnił, że obecny etap postępowania pokazuje, że planowana inwestycja budzi ogromne zainteresowanie stron oraz okolicznych mieszkańców dlatego zasadne jest przedstawienie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem, ze szczególnym uwzględnieniem zwiększonego natężenia ruchu, rozwiązań komunikacyjnych w obrębie planowanej inwestycji oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji. W opinii Organu I Instancji dla tego typu przedsięwzięć ze względu na zasadę prewencji oraz potencjalne zagrożenie powinien zostać sporządzony raport o oddziaływaniu na środowisko. W przypadku, gdy nie można precyzyjnie określić wpływu danego przedsięwzięcia po jego wykonaniu już na etapie jego planowania należy dokonać ustaleń i oceny potencjalnych zagrożeń, które mogą wystąpić po zrealizowaniu tego przedsięwzięcia i rozpoczęciu jego eksploatacji. Nałożony na wnioskodawcę obowiązek nie wyklucza przy tym zrealizowania przedsięwzięcia, a ma jedynie na celu ustalenie wszystkich aspektów sprawy i wyjaśnienie istniejących wątpliwości co do rozmiaru przedsięwzięcia i jego potencjalnego oddziaływania

na inne elementy środowiska w przyszłości, w szczególności na zdrowie i komfort życia mieszkańców.

Organ I instancji wskazał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy ooś. Ustalając zakres raportu wskazano, że powinien on zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych wariantowością planowanego przedsięwzięcia oraz analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem, ze szczególnym uwzględnieniem zwiększonego natężenia ruchu, rozwiązań komunikacyjnych w obrębie planowanej inwestycji oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem, że zarówno w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia, organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania powinien wskazać - zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a. - jakimi okolicznościami faktycznymi, znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym, kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 8 lipca 2020 r., sygn. akt. II SA/Gd 256/20). Rozpatrując zasadność nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy mieć na uwadze, że rozstrzygnięcie w tym zakresie należy do organu prowadzącego sprawę, który jak wyżej wspomniano, nie jest związany opiniami organów współdziałających. Obowiązek ten może być nałożony przez organ prowadzący postępowanie w razie uznania, że jest to konieczne by wydać decyzję środowiskową, w związku ze stwierdzeniem, że konkretne przedsięwzięcie, z uwagi na uwarunkowania, w jakich ma powstać i funkcjonować, może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jak już podniesiono, dokonując tej oceny organ winien kierować się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Podkreślić jednak trzeba, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie wymaga dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzenia możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w ww. art. 63 ust. 1 ustawy mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. (wyrok WSA w Opolu z dnia 18 maja 2020 r., sygn. akt II SA/Op 32/20)

Organ I instancji przeanalizował wszystkie aspekty o których mowa w art. 63 ust. 1 i wskazał dłaczego uważa, że nałożenie raportu w określonym zakresie w okolicznościach przedmiotowej sprawy jest zasadne. Kolegium nie znalazło podstaw, żeby nie zgodzić się z zajętym przez Wójta Gminy Kleszczewo stanowiskiem. Wójt prawidłowo ocenił uwarunkowania, czemu dał szeroki wyraz w uzasadnieniu postanowienia.

Kolegium nie znalazło zatem podstaw do uwzględnienia zażalenia. Przekazanie sprawy do rozpoznania organowi I instancji, może mieć zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a. tylko wtedy gdy decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W przekonaniu Kolegium Organ I instancji prawidłowo zgromadził materiał dowodowy, który nie wymaga uzupełnienia.

Konkludując należy stwierdzić, że tut. Kolegium po zbadaniu materiału dowodowego w sprawie, a także ocenie prawidłowości postępowania przed Organem I instancji nie podzieliło stanowiska Skarżącego. W tym stanie rzeczy rozstrzygnięcie podjęte przez Wójta Gminy Kleszczewo z 14 stycznia 2021 r., nr OR.6220.21.2020 nakładające na Inwestora ASSMANN Tulce Sp. z o.o., ul. Żmigrodzka 48, 60-171 Poznań obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na terenie obejmującym działkę o numerze ewidencyjnym: 745 w m. Tulce, obręb ewidencyjny Tulce i ustalające zakres raportu, należy uznać za prawidłowe. Z uwagi na powyższe, Kolegium na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 w związku z art. 144 utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.


Jacek Ronowicz


Tomasz Telicki


Monika Pabjan-Radawska



1. Strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

2. Wymagania co do treści skargi określone zostały w art. 57 i art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

3. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

4. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 239 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor_wniosku_o_przyznanie_prawa_pomocy.

Otrzymują:

(1) Wójt Gminy Kleszczewo, 
2. pan

reprezentowani przez adwokata Martę

Kawecką

3. ASSMANN Tulce Sp. z o.o., ul. Żmigrodzka 48, 60-171 Poznań,

4. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy ooś,

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań