

Podsumowanie
na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r.
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.)

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko
 - 2) opinie właściwych organów,
 - 3) zgłoszone uwagi i wnioski,
 - 4) wyniki postępowania transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.
1. Przedmiotem opracowanej prognozy było określenie i ocena skutków dla środowiska przyrodniczego oraz życia ludzi, które mogą wyniknąć z zaprojektowanego przeznaczenia terenu objętego zmianą *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Projekt zmiany *Planu* został opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Zakres opracowania obejmuje działkę ewid. nr 75/4 w obrębie geodezyjnym Bylin w Gminie Kleszczewo i jest zgodny z projektem zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kleszczewo (wprowadzonym uchwałą Nr XVIII/132/2012 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie uchwalenia „zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kleszczewo w miejscowościach Gowarzewo, Krzyżowniki, Markowice, Śródka, Krerowo, Bylin”).

Celem prognozy było przedstawienie rozwiązań eliminujących negatywne skutki ustaleń na poszczególne elementy środowiska. Zwrócono uwagę, iż proponowany sposób zainwestowania przyczyni się do zmian środowiska przedmiotowego obszaru, ponieważ każde nowe inwestycje powodują ingerencję w środowisko naturalne i w większym lub mniejszym stopniu wpływają na równowagę ekologiczną. W opracowaniu wymieniono ustalenia projektu zmiany *Planu* istotne z punktu widzenia Prognozy na środowisko, przewidywane skutki dla środowiska i jego komponentów wynikające z projektowanego przeznaczenia terenu, przedstawiono propozycję rozwiązań służących zapobieganiu negatywnemu oddziaływaniu na środowisko. Wskazano na najbardziej wrażliwe elementy środowiska, sprzyjające procesowi erozji w środowisku biotycznym, związane z niskim odsetkiem powierzchni biologicznie czynnej i brakiem wysokiej roślinności naturalnej na obszarze opracowania. Ponadto wskazano na ograniczenia w hydrosferze, wynikające z częściowego zdrenowania obszaru. Przedstawiono wizję potencjalnych zmian w środowisku w przypadku braku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu zmiany *Planu*, wskazując m.in. na możliwą degradację gleb na skutek wprowadzania nowej niezorganizowanej zabudowy, wzrost zanieczyszczenia gleby z terenów nowo zainwestowanych z powodu braku ustaleń odnośnie gospodarki kanalizacyjnej, zaśmiecanie siedlisk roślinności naturalnej czy zubożenie różnorodności biologicznej poprzez nadmierną antropopresję.

W odniesieniu do projektowanego zainwestowania stwierdzono, iż nowe przeznaczenie terenów związane jest przede wszystkim z realizacją funkcji zabudowy usługowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i nie przewiduje się znaczącego oddziaływania ustaleń projektu *Planu* na istniejący stan środowiska. Przeznaczona w *Planie* dominująca funkcja U/MN odpowiada uwarunkowaniom występującym na przedmiotowym obszarze i jest kontynuacją obecnego zainwestowania.

Zastosowanie się do zapisów ustaleń przy projektowaniu inwestycji, w szczególności do tych, odnoszących się do nakazu stosowania środków technicznych ograniczających ponadnormatywne oddziaływanie hałasu od drogi ekspresowej S-5, zlokalizowanej poza obszarem opracowania, zminimalizuje negatywne oddziaływania na środowisko (w tym na życie ludzi). W dokumencie Prognozy wskazano na to, iż przewidywany sposób zagospodarowania terenu stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie obecnej funkcji, wskutek czego nie wprowadzi istotniejszych zmian w środowisku przyrodniczym. Przy określaniu przeznaczenia terenu oraz parametrów wzięto pod uwagę położenie terenu oraz uwzględniono jego cechy fizjograficzne, w związku z powyższym nie stwierdza się, aby realizacja zmiany *Planu* spowodowała negatywne oddziaływanie na środowisko w granicach obszaru planu, ani na tereny sąsiednie. Realizacja nowych obiektów winna być zgodna z wytycznymi zawartymi w projekcie MPZP.

Dodatkowo przedstawiono szereg działań, ograniczających negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko, związanych z zastosowaniem się do zapisów ustaleń *Planu*, m.in. wprowadzenia granicy strefy ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego, w obrębie której, dla nowoprojektowanych budynków przeznaczonych na pobyt ludzi obowiązuje nakaz stosowania środków technicznych ograniczających ponadnormatywne oddziaływanie hałasu od drogi ekspresowej S-5, zlokalizowanej poza obszarem opracowania.

2. Prognoza ściśle opiera się na wytycznych zawartych w pismach organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy: pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 30.05.2011r. (znak: WOO-III.411.241.2011.JM) oraz pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 12.05.2011r. (znak: NS-72/1-133(1)/11). W projekcie zmiany Planu uwzględniono uwagi i opinie złożone na etapie przewidzianym w art. 17 pkt 6-7 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym opinię RDOŚ (znak WOO-III.410.784.2011.MW z dnia 23.11.2011r.) oraz opinię PPIS (znak NS-72/1-226(3)/11 z dnia 23.11.2011r.).
3. Na etapie sporządzania projektu zmiany *Planu*, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U.2003 nr 80, poz. 717 z późn. zm.) nie wpłynęły wnioski i uwagi do projektu zmiany *Planu*. Do wyłożonego projektu zmiany *Planu*, w dniu 13.04.2012r., zgłoszono 1 uwagę dotyczącą zmiany kategorii przeznaczenia na zabudowę produkcyjną lub produkcyjno-usługową z zachowaniem istniejącego budynku mieszkalnego. Uwagę zmieniono 19.04.2012r. Powyższa zmiana dotyczyła uszczegółowienia uwagi z dnia 13.04.2012r. W dyskusji publicznej brał udział tylko jeden zainteresowany.
4. Mianem oddziaływania transgranicznego określa się jakiekolwiek oddziaływanie na terenie danego państwa, spowodowane planowaną działalnością, której fizyczna przyczyna jest w całości lub częściowo położona na terenie innego państwa i niemające wyłącznie charakteru globalnego. Specjalnej analizie podlegają inwestycje zlokalizowane blisko granic, a także te realizowane dalej, w których ze względu na rozmiar przedsięwzięcia mogą powodować znaczące emisje lub zmiany w środowisku. Skala zagospodarowania zaproponowana w projekcie zmiany *Planu* ma charakter lokalny. Dla przyjętego dokumentu nie wystąpiła konieczność przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego wpływu na środowisko, gdyż nie prognozuje się możliwości wystąpienia takich wpływów.
5. W opracowanym dokumencie wskazano na brak konieczności zastosowania rozwiązań alternatywnych do zaleceń zawartych w projekcie, gdyż Prognozę opracowywano równolegle ze sporządzanym projektem *Planu* i autorzy obu tych dokumentów na bieżąco ściśle ze sobą współpracowali przy wyborze konkretnych rozwiązań

projektowych, które byłyby najmniej kolizyjne ze środowiskiem przyrodniczym. W odniesieniu do metod analizy skutków realizacji ustaleń *Planu*, w związku z sąsiedztwem, będącej w budowie drogi ekspresowej S5, zwrócono uwagę na konieczność przeprowadzania całodobowych badań hałasu, dla terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, a w przypadku odnotowania przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, konieczność zastosowania się do rozwiązań technicznych, technologicznych, zmniejszających poziom hałasu do poziomu przynajmniej dopuszczalnego (np. zastosowanie ekranów akustycznych). Przeprowadzenie monitoringu hałasu powinno odbywać się zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem* (Dz. U. Nr 140, poz. 824). Okresowe pomiary poziomów hałasu dla wskaźników L_{AeqD} , L_{AeqN} na wskazanych obszarach powinny być przeprowadzone co 5 lat, obejmując okres co najmniej jednej doby.